Д-р Кръстьо Кръстев и българският интелектуалец днес

(есе)

Тъй като и д-р Кръстев и българският интелектуалец днес могат да бъдат тема на най-разнообразни коментари, ще започна есето си с уточняване първо на изворите на моя субективизъм, а в по-следващия параграф - кратък план на изложението.

Не знам до каква степен хората на изкуството традиционно се причисляват към категория интелектуалци, но поради факта, че аз имам лични/преки наблюдения най-вече върху тази част от българското общество, която може да се окачестви като художествена и музикална общност, бих могла да изразя някакво мнение относно статуквото на българския интелектуалец днес и в близкото социалистическо минало не в среда на исторически, политически, философски, научни или литературни дебати или изобщо, а в конкретния хабитат – изобразително изкуство и музика. А за епохата в която е живял доктор Кръстев съдя главно по биографиите и творчеството на съвременниците му и близко обкръжение, любими на мен личности като: Пейо Яворов (от чиито стихове имах късмета да преведа част на английски език, не особено успешно, трябва да призная, но пък истинско удоволствие), Пенчо Славейков и техният почитател Димчо Дебелянов.

Изложението започва със стандартния случай, основните положения с които ежедневно се сблъскват моите роднини в тяхната работа в качеството си на хора на изкуството и по какво изобщо може да се измерва качество в изкуството. После ще дам един малко стар (2013), конкретен пример за дискусия по въпрос от приложното изкуство и ролята на професионалната гилдия. След него ще премина през функцията на академията, каквато е и каквато трябва да бъде. От там стигам до разглеждането на фигурата на интелектуалеца и основните му характеристики, които аз намирам за ключови. Следва примера на д-р Кръстев и моето разбиране за критиката в изкуството (която е качествено различна от критиката във философията и науката с оглед на нейните цели) и коментара ми върху ролята на Кръстевата критика в млада България. Завършвам есето си с общите ми впечатления за народопсихологията ни и пример за едно доста суеверно нейно тълкование.

Хората в моето семейство са се е опитвали да намерят начина, нишата да изпитват удовлетворение от работата си независимо в коя от двете ситуации, политически системи се намират (пазарна, демократична в случая на родителите ми или централно-планова, тоталитарна, в случаят на прародителите ми), дори когато въпросите за интелектуалната стойност на художествените продукти, по мои впечатления, и сега и преди (от времето на тоталитаризма от разказите на роднините ми) са еднакво омаловажени/ неважни. Дали става въпрос за декор на концерт, клип, предаване и т.н. (приложно изкуство в случая на майка ми[[1]](#footnote-1)) или картина, графика, икона и т.н. (изящно изкуство в случая на дядо ми[[2]](#footnote-2)) качеството се измерва по следните критерии, за които аз мога да се сетя: Сега - 1) най-важно е да прилича максимално на нещо правено на запад, т.е. нещото да е познато вече на възложителя и той да му се възхищава поради това, че го разбира като белег за благосъстояние и следователно да иска същото 2) да продължава да прилича на нещо правено на запад, но да струва по-малко пари (при декорите е много трудно за спазване на този критерии, защото материалите са главно вносни, обикновено в паунди.) Преди – 1) Да възпява радостта и доволството на колхозничката, труженика, другаря, академика закрачил сигурно към края на историята – комунизъм. Това внушение трябва да се постигне на всяка цена без да се жалят средства, време и труд. Гениална рима по този критерий би била: ‘от Дружба до Младост копаехме с радост’ 2) Колкото повече си личи разточителността на средства, време и труд, толкова по-добре, без значение дали след това можем да си позволим съхранение и поддръжка.[[3]](#footnote-3) (някои от работите на дядо ми държавна собственост са в окаяно състояние)

В повечето случаи не се разглеждат критериите 3) качество и 4) оригиналност. Разбира се има нередки изключения. С подобни критерии често не се занимават производителят и купувачът на художествения продукт. Произведение и артист се наричат в академията, на пазара са си продукт и производител. Майка ми не фигурира като артист в никой договор, сигурно защото звучи сериозно колкото длъжност и професия философ.

Тези последни два, неподлежащи на маркетинг прогноза, критерии са занимание на интелектуалците, които са personae non gratae от бизнеса, инкогнито и в неизвестност, за която никой нищо не е чувал или виждал напоследък, но знае, че съществува там някъде спотайващо се като митично животно из дебрите на Художествената Академия, която се явява основният маяк в непросветния мрак, но по необясними за мен причини (вероятно режим на тока), току-свети, току-изгасва като светулка, която може да изглежда като страдаща от неврастения, когато всъщност тя си следва неин курс в хаоса, просто не винаги подава сигнали за това. По същия начин усилията на група радетели на изкуството ту се виждат, ту биват забравяни.

Един трагикомичен пример беше бунта срещу новото туристическо лого на България, което трябваше да е запазена марка и да фигурира по всички родни и чуждестранни рекламни материали. Това така и не се случи, но бяха похарчени 1,6 милиона лева. После Европейският съюз ни санкционира с 160 хиляди лева. Аз съм съгласна, че логото е смущаващо грозно, копираческо и то лоша заемка от чужди лога (но никога не бих си позволила публично да го оплювам, казвам го ‘при закрити врата’), но в конкретния случай, мисля, че вълната от недоволство се отприщи не само заради естетическите недостатъци на логото (едно грозно лого в повече никого не е убило, ‘Красотата ще спаси света’ е мото на миските по конкурсите за красота, но кой ги взима тях на сериозно), а поради факта, че за неговото измисляне бяха хвърлени много повече от необходимото пари по програма ‘регионално развитие’ и професионалистите бяха крайно недоволни, че ги ‘усвояват’ некадърници. Цялото това окачествяване кой какъв е в медийното пространство, е ненужно, според мен.

Но аз не смятам, че този пример е изчерпателна илюстрация на духа, който витае в арт средите. Дори в ситуацията на родителите ми, които и двамата си изкарват парите от ‘продуктово’ изкуство в пазарна икономика, извън защитеното убежище на академичната среда или партията, имат проекти, които им носят удовлетворение и ако не беше така, вече да се бяха отказали и да са емигрирали. Факт е обаче, че по-качественото изкуството у нас все още се развива почти изцяло на академична територия, тоест още е в ковьоз, липсва му зрялата саморегулация и специализираност. Под *по-качествено* разбирам по-занаятчийско и усвоено, школувано, не по-вдъхновено. Ако става въпрос за вдъхновено изкуство, България се пълни с постоянен поток от самобитни поп и хип-хоп, графити, стрит арт и други еднодневни звезди. За тяхното оставане на небосклона трябва подкрепата на не чак до там вдъхновения къртовски труд, който за момента се полага главно в академични условия, защото се твърди, че пазарът не може сам да поеме тяхната издръжка. Аз вярвам че може, но просто масата си пръска средствата по псевдо-изкуство, което задоволява относително относителните й естетически нужди, защото няма кохезия между масата и университетската реалност. Няма форум за среща, и няма как да има, ако хората не го искат и от двете страни. Ако някой поддържа, че пазарът не прави достатъчно оборот, за да поеме и по-качественото изкуство, защото сме малка страна, не мисля, че е вярно, а е оправдание за липсата на диалог, разбирателство и мързел[[4]](#footnote-4).

В академичната среда, според мен, по-отчетливо се наблюдава предимството на каузата пред интереса и за това съдя по хора като Страхил Ненов, Боян Добрев, Валери Василев, Петер Цанев и много други. За тях няма как да приведа документи (освен заглавията на техните трудове, които са впечатляващи по съдържание и дълбочина) понеже още не са починали, за да се превърнат в исторически личности и благодарните им в спомените си да ги канонизират евентуално за светци от нужда да канонизират някого. Широката общественост не знае почти нищо за тях от разстояние (нужно е да ги познаваме лично), защото те не са център на внимание, добрата новина не е новина, а на тях им липсва жаждата за публични овации. Да си свършат работата им е достатъчно, любовта на децата – по-ценна, от любовта на възрастните.[[5]](#footnote-5) Те приемат студентите си като собствени деца, с които прекарват повече време отколкото със семействата си. Всичките ми състуденти от специалност ‘Стенопис’ в академията са от провинцията, връщат се рядко по родните си места, не карат коли, ползват обществения транспорт и общежитие, студентите са волю-неволю постоянно заедно по ателиетата или в блок 28, Студентски град. Естествено е, че при тези условия ръководителят на специалността им е, с негови думи: ‘ едновременно майка и старшина’. В академията положително мога да кажа, че съществува една интимна връзка между учител-ученик, за установяването на която само чувствата на солидарност и съпричастност между ‘братята по оръжие’ не са достатъчни. Налице е интелект, за да могат да се развиват тези отношения ‘на светло’. В този смисъл художествената академията е свърталище на интелектуалци. Има достатъчната концентрация на ентусиасти, но им липсва нещо, за да бъдат интелектуалци в пълния смисъл, който аз влагам в това понятие.

Това което би им липсвало, ако им липсва действително (възможно е моята оценка да е съвсем неоснователна и просто да ми липсват доказателства за обратното, което не значи че те не съществуват, а просто аз не съм ги намерила, вината за което може да си бъде изцяло моя. Все пак си е лична отговорност на всеки да си търси положителните примери, които да го предпазват от вируса на песимизма), е и разликата между ‘непълният’ и ‘пълният’ интелектуалец, а именно способността с интелекта си да побеждават неграмотността. В България съм сигурна, че днес има много други интелигентни хора, но освен да поддържат относително постоянна квотата на ‘армията’ си от последователи, те трябва постоянно да правят преобразуването на старата и новата ‘тъмна’ материя в светла, ако ще се излиза от тъмни векове тоталитаризъм. Интелектуалецът е не само бранител на дадена интелектуална територия и консервативен преносител на традиция от поколение в поколение или, ако такава липсва - дистрибутор, той е и завоевател с перо, четка или друг инструмент на нови, за да се случва актуализацията[[6]](#footnote-6).

Да, всички хора от академията, които изредих притежават достатъчно интелект, за да заслужат уважение, но това уважение им бива свидетелствано от също толкова интелигенти реципиенти, не и от неграмотността, като в смисъла на неграмотност не влагам само липса на сведения за света (ако е това дефиницията за неграмотен, то аз съм изключително неграмотна), а влагам и липсата на чест и достойнство, която прави сбъркалия способен да признае грешката си и най-вече да вземе мерки, когато останалите настояват за това. Обикновеният неграмотен не разбира колко е неграмотен (в такива условия е поставен, за което не е виновен) или разбира (защото е поставен в прекрасни условия), но не му пука (за което вече е виновен и, за да го прикрие, прибягва до една особена арогантност – това е напълно неграмотният[[7]](#footnote-7)). Грамотният знае, че нищо не знае и не го е срам да си го признае, за него това е естествено. За пълният неграмотник – обратното - той вярва, че всичко му е ясно и е тесен специалист във всички области на познанието (защото той дори не подозира за тях, а е много лесно да бъдеш изчерпателен за нищото) При тези обстоятелства, логично, че всички останали трябва да го слушат. Парадоксът е, че неграмотният се мисли за грамотен, а грамотният се мисли за неграмотен.

Интелектуалецът, мисля, е този който ‘отваря’ очите на не-интелектуалеца за собствената му ограниченост без да го обижда, а деликатно го води към самоосъзнаване главно чрез собствения си пример на отказ от всяка низка проява и варварството и разкриването на нови интригуващи хоризонти, подобно на възрастния, който възпитава децата си при вече създадените от него условия за това. Във възпитателния процес, за когото всеки интелектуалец е отговорен, ако иска да се нарича такъв, неграмотният ‘проглежда’, смирява се и се включва към ‘светлата страна’-про-света. Това изглежда приписва вид ‘мисионерски’ качества на интелектуалеца, но за мен те са, по-точно казано, просветителски качества, благородство и грижа в чист вид.

Не е въпрос само на интелект, за да бъде дееца интелектуалец. Злият гений е също толкова интелигентен, ако не и повече, но с егоистични мотиви. Дори самият интелигентен човек да няма егоистични подбуди, без да практикува социалните функции на просветител и дори когато го прави, но в тях липсва предмета ‘любов към ближния’, неговите творения лесно могат да станат оръжие в ръцете на недоброжелатели, какъвто е случаят с атомните бомби и Роберт Опенхаймер. Аз не вярвам той да е бил поддръжник на оръжията за масово унищожаване, но в случая неговите разбирания са без значение, веднъж след като бомбата е факт. И редица подобни примери, които пречат на интелигентния, бил той и преподавател, да бъде интелектуалец, защото той, според мен, не е ерудиран човек, който блести и се издига в обществото заради острия си ум, мисълта му е толкова нависоко над нещата, че брътвежите на простолюдието му изглеждат като в детската градина и не си струва труда му да се занимава с тях, а точно обратното.

Един Иван Вазов, който не впечатлява особено с оригиналност (не е измислил теорията на относителността), е пълноправен интелектуалец, защото е дал на една етническа група първите форми, образци за тяхна собствена литература, което пряко се отразява на чувството за самоопределение и принадлежност. Подобна благодарност трябва да питаем и към други сърцати+интелигентни=интелектуалци като главния герой на есето д-р Кръстев.

Тъй като не съм твърде запозната с неговото дело и мнението ми е твърде повърхностно, тук мога да изложа само някои трудни за подминаване неща. 1) Безспорна ерудиция на фона на новоосвободения народ, за когото, както той сам твърди, е *безкнижен[[8]](#footnote-8)*.Може би високото образование в Европа, Робърт Колидж и прочие са били достояние за ограничен брой младежи. В неговия случай, той е имал късмета да учи при основоположника на психологията В.Вунд, да се формира като неокантианец, да използва думи като естетика и да си позволява да критикува културтрегери като И.Вазов, 3. Стоянов, Елин Пелин, Г. Стаматов.[[9]](#footnote-9)2) С редакторството си в сп. Мисъл,и не само, е цял Прометей:

*‘Издига европейски мерки пред българската литература и воюва срещу всичко пошло и бездарно в нея. Като редактор на сп. „Мисъл“ е толерантен и привлича широк кръг сътрудници. Като редактор, критик, теоретик, преводач и университетски преподавател работи последователно за култивиране на естетически вкус у българския читател. Чрез статии и преводи популяризира много европейски класици. Превежда „Емилия Галоти“ от Г. Лесинг (1890), „Философски размишления...“ на Р. Декарт (1898), „Джон Габриел Боркман“ (1898, 1912), „Кога мъртви възкръснем“ (1907), „Призраци“ (1911), „Народен враг“ (1911) на Х. Ибсен и др. Основен момент в естетическата му програма е идеята за европеизиране на българската литература, като същевременно се съхрани националната й самобитност. „Младите“ според К. трябва „не само да присадят на родна почва общочовешки хуманитарни идеи... но преди всичко да внесат в нашата поезия национално схващане на живота“.’[[10]](#footnote-10)*

С тези си две черти д-р Кръстев покрива норматива за интелектуалец, така да се каже.

Това, което ми направи впечатление в ‘*Българската Интелигенция’* е съвременното звучене на текста. С малко преправяне на имената и някои по-стари думи, би могло да се види публикувано и с днешна дата. Тогава се сетих за 59тия сонет на Шекспир[[11]](#footnote-11) и изведнъж, за добро или за лошо, просто спрях да се вълнувам и да се мъча да правя сравнение между българският интелектуалец днес и моделът на д-р Кръстев отпреди 100 години, начинанието ми изгуби смисъл за мен самата, след като след прочетените материали не мога да нароча окончателно миналото за добро, а настоящето за лошо или обратното, за да взема пример. Дали всъщност има някаква промяна, прогрес или нещата са си винаги едни и същи е твърде философски въпрос за обема на това есе и моя капацитет изобщо. Все си мисля обаче, че ще познаем, ако настъпи промяна по състава на Българския парламент. Но честно казано критичността на д-р Кръстев от ‘*Българската Интелигенция’* на моменти ми идва в повече. За ползата от критиката в политиката не мога да говоря, но съм убедена в абсолютната й безполезност в света на изкуството. Може би, защото не съм перфекционист или защото простотата на един Елин Пелин или Йовков, например, ме умиляват безкрайно, а него може би не. А може би главно, защото съм убедена, че след като нещото съществува (дори най-бездарната творба), значи трябва да съществува и кой е д-р Кръстев да раздава присъди. Възможно е авторката на този текст да ме подвежда, но ето го:

*‘Оценките му за Вазов еволюират от благосклонни към отрицателни. Кръстев цени предимно поета Вазов, но към белетриста и драматурга отрано има резерви, които впоследствие нарастват. Плод на нормативизъм и известен естетически догматизъм е и подценяването като „художници“ на 3. Стоянов, Л. Каравелов, А. Страшимиров, отчасти Ал. Константинов.’[[12]](#footnote-12)*

Също не презирам хора като Бойко Борисов и политическите борби за власт не ме погнусяват до там, че да бълвам огъня на д-р Кръстев от ‘*Българската Интелигенция’*. С риск позицията ми да звучи пасивна и инертна[[13]](#footnote-13), не мисля, че за неграмотността може да има изкупителни жертви. Всички са еднакво виновни[[14]](#footnote-14), но най-много тези, които претендират да са по-интелигентни. Ако бяха, щяха да са по-пестеливи на оценки и по-щедри на действия и да се намират на мястото на Борисов или по-точно той да не се намираше там. Но ще спра до тук с разглеждането на ползата от критиката в сфери, които не познавам.

За разлика от политиката, философията, науката и всички области, където е възможно да има градивен спор или критика на някакви логични принципи, в изкуството това не е възможно, защото вдъхновението, въображението, шегата, вицът в произведението, не са плод на логични построения, за тях няма формула, те не могат да бъдат програмирани, предизвикани, купени от магазина за гениални идеи, те са спонтанни и точно затова се наричат творчески. Единственото, което би могло да бъде обект на критика е чисто техническото изпълнение, не артистичността. Разбира се, винаги има нужда от градивна критика, но вярвам, че няма по-добра градивна критика от превъзходството. Посредствения осъзнава посредствеността си и без да му я сочат с пръст, когато се намери изправен пред автентичния гений. В този смисъл Яворов е най-добрият критик, защото слабият, като се мери с него, нагледно вижда слабостта си, а критиката на коментатора е за тези, които не се опитват сами да пишат, в случая стихове, така че публиката да има представа за разликата между добро и посредствено, в случай, че не им извади очите. Но това по себе си е догматизъм. Ако публиката няма очите, ушите и т.н. сама да разбере произведението, просто ще си папагалства мнението на експертите, в случая – д-р Кръстев. Не че съм го нарочила него специално, но това ми е отношението към критиката, която откакто Кант използва тази дума, струва ми се, е придобила преувеличено позитивен смисъл, главно поради факта, че не е разбрана нейната употреба. (Нямам предвид от д-р Кръстев, разбира се.)

Съгласна съм обаче с литературния силует[[15]](#footnote-15), който пише за Яворов, понеже едва ли има негово стихотворение което не съм чела, от което си личи и колко много му се възхищавам и няма как да не споделям възторга на д-р Кръстев. А в идеалния свят, както аз го виждам няма критици, които да са друго освен глашатаи на творците и да казват само ‘Браво!Браво!’, като с това подканват и стимулират и доскоро не-въвлечените в творчество да започнат да творят. В крайна сметка, вярвам, че идеята, смисълът на изкуството не е съревнованието на потенциите[[16]](#footnote-16) на творците, а щастието от творчеството[[17]](#footnote-17), което не разделя на лагери, а събира на едно и повече и по-малко кадърните и, ако в такъв случай хубавите ябълки прасетата ги ядат, още по-добре. Как иначе биха станали прасетата хора, ако ядяха само помия. И без да им казва някой, че ядат ябълки вместо помия, те могат да направят и сами разликата. А хубавите ябълки, в случая - талантливият и геният, ако се пазеха и наистина не искаха да ги ядат, а само да ги почитат отдалече, нямаше да зреят като ябълки, а щяха да респектират свинята заемайки формата на стоманения нож преди Коледа. И това ако не е саможертва, не знам кое е. Като благородници[[18]](#footnote-18), те нямат нуждата от критиката да ги брани, тя е щит за слабите, които искат да ‘метнат’хората, че царят не е гол, когато реално е гол, ‘нападайки’. За щастие, децата и без да са чели много го виждат.

Оправданието, което намирам на д-р Кръстев в проявения естетически критицизъм се дължи на факта, че той се явява главно ‘вносител’на високо изкуство, поради липса на такова, или каквото и да било не-фолклорно, собствено изкуство в младата държава, с което развитие се заема лично. Открива арена за някои твърде емблематични фигури, за което съм му благодарна лично и без да го познавам. (Мисълта, че едва ли щях да знам за стиховете на Яворов без д-р Кръстев, ме прави автоматично много благодарна.) Но освен ‘дистрибутор’, той е и ‘селектор’. В този случай соченето с пръст на хубавите и лошите примери за изкуство е отговора към широката публика, която иначе би попитала, а защо точно това, а не някое друго произведение се превежда и печата (не може да се преведе и напечата всичко где-що има). Да се каже само, защото е по-хубаво или по-умно не е достатъчно. Трябва чуждите постижения на изкуството да не са форма за копиране, а да бъдат жалон, бележещ ултимативните граници на човешкия дух към дадения момент, не с оглед порицаване и комплексиране на необразования българин, а с цел мотивирането му и той да се протегне до тази красота и най-вече да я види и чуе, за да повярва, че съществува, защото чистотата и красота в изкуството и факта, че то е дело на човешката ръка и мисъл са много по-мощна мотивация към прогрес, отколкото догматичните агитации.

Мога да обобщя, че като цяло съм против негативните оценки, когато вече съществува работеща, смазана машина от действащи творци, но когато тя не съществува или тепърва се сглобява, няма как да се саморегулира. Пример за такъв саморегулатор в наши дни е пазарът на световна поп музика, където съществува критическа гилдия, която коментира, публикува и раздава годишни награди, но малко хора реални потребители на поп музика се допитват до тях - те си купуват на вкус и никой не може да ги спре, защото те плащат и в тях е и ножът и хлябът, и според мен така трябва да бъде - малко като на гладиаторска арена, където естетическата комисия и публиката са едно и също нещо. *Vox unius, vox nullius, vox pópuli, vox Déi.* Интелектуалецът предоставя на широката публика и ножа и хляба, без да се произнася вместо тях, да лепи етикети и цени. Случаят на д-р Кръстев е различен, защото няма нито колизеум, нито гладиатори, нито специално дошла за зрелище публика, тя е от случайни ‘минувачи’дочули, че нещо става.

Не подкрепям негативни коментари в никой случай и ми се иска да интерпретирам неблагоразположението на Кръстев към Вазов, не като негативна критика, а по-скоро отбелязване пред тези които го мислят за ненадминат, че всъщност е надминат и човешкия дух може да има и по-добри творчески въплъщения. От негативна оценка (и то негласна) има смисъл само когато на нейно място се даде пример за по-доброто (и на него се акцентира, така че то да измести по-посредственото без бой и завинаги). Без да подменя и актуализира, негативната критика нищо не прави. В случая с българската млада държава, тя почти няма какво да актуализира и да подменя. Намирам това за едно не-често срещано, дори ексклузивно обстоятелство. Всичко е ново, но при всички случай заслужава да види най-добрите примери, на които човекът е способен, без да и се замазват очите с среднокачествена стока или по-лошо, среднокачествената да се търгува за висока, което вече си е измама. Когато се построи форумът и той се напълни с гладиатори и публика, младата държава вече няма да има нуждата от проходилката на критиците. Аз вярвам, че българският интелектуалец днес е вече достатъчно сведущ, за да знае до къде се простира световното творчество и постижения и мисля, че вече има нужда от друго - вдъхване на увереност и самочувствие, че е способен и заслужава да бъде и той сред далите нещо на света. Дори и към днешна дата обемът на този общ принос да се изчислява относително и субективно, не виждам обективна причина той да секва вместо да расте, освен демографския срив, особено на фона на световния демографски бум.

Чисто негативната оценка, според мен, е комплексарска история, защото човек най-лесно разпознава собствените си слабости в другите, защото е най-чувствителен към тях и обича, в случай, че не се е преборил с тях, или не желае да го стори, да се успокоява с това, че и други ги имат. И обратното – велико-душният не натяква на по-низкия низостта му, и за това се казва великодушен – още едно задължително прилагателно за издаването на лиценз за интелектуалец. Един лек, за който мога да се сетя сега, срещу комплекси на общо основание, но главно този за произхода, е осъзнаването, че за да бъде българинът благо-роден не е важен родът, а отношението към ближния – благостта.

Най-общо казано, мисля, че да се хули и да се оплакваме напосоки е невъзпитано и проява на лош вкус[[19]](#footnote-19), което не трябва да се малинтерпретира, че е еквивалентно на Ботевото *‘силно да любят и мразят*’, защото проявата на негативното не гарантира проявата и на позитивното. Да се тропа и да се вика по площадите ми се струва крайно отчаяна мярка, която може да се избегне чрез по-постоянен и целенасочен труд, вместо да се изригва с всяко чудо за три дни, което си е много незряла тинейджърска проява. Ако имат образование хората, ще знаят как да изработват достойно дните си, вместо от безпомощност да изпадат в такива конвулсивни състояния на след дъжд-качулка. Всички негативни характеристики на козирога[[20]](#footnote-20) (под чийто знак са България[[21]](#footnote-21), Ботев, Яворов, Алеко Константинов, Димитър Михалчев, Стоян Михайловски, баща ми и други :) като: *песимизъм, закостенялост* [[22]](#footnote-22), бих добавила, свръх критичност и самокритичност до подценяване, индивидуализъм до ‘сам юнак на коня’ и до аскетизъм, интровертност до самоизолация, свръх чувствителност до лесно разочароване, обезсърчаване и тънкообидност[[23]](#footnote-23), понякога (при липса на любов между хората) се проявяват толкова остро в българското общество, че ми дотяга[[24]](#footnote-24). Англия, Германия и Франция като овни имат съвсем различни трески за дялане (например обратното на нашата свръхкритичност – лицемерие), но на мен като на везна ми действат много по-добре или просто ме балансират до средната точка - толерантност. С това не искам да кажа, че съм родоотстъпник, но съпротивлението на вятъра по родните места понякога ме изкоренява, а в Англия винаги съм се чувствала на завет, колкото и да е глупава тази метафора, дори когато не съм си затваряла очите за тамошните негативни характеристики, с които мога да се примиря. Уви, не съм толкова толерантна, за да се примиря с проклетията в България, но може би е от любов.

1. Това е нейната фирма: <http://www.3k-tv.com/stages.htm> [↑](#footnote-ref-1)
2. Това е дядо: <https://www.facebook.com/hristo.mihajlov.9> [↑](#footnote-ref-2)
3. Защо да си правим труда да мислим за съдбата на нещата в бъдещето, ако то не може да е друго освен вечен комунизъм. Жалко, че да се съмняваш в това не е било опция и какво ще стане с нещото, ако режимът просто спре да съществува, никой не се е осмелявал да разглежда и да изчислява, дори тези които са надушвали фалита (или поне на мен такъв ми изглежда да е бил рефренът). [↑](#footnote-ref-3)
4. Като под мързел не разбирам нещо, за което виновникът носител на заразата трябва да бъде държан отговорен, защото ако има такъв то това са тези, които не са му създали всички материални и нематериални условия той да изгради по-добър навик т.е. всички останали. [↑](#footnote-ref-4)
5. Понеже нямам собствени документи , затова ето друг подобен пример, но с по-малки ученици, изучаващи актьорската професия: <http://www.btv.bg/video/shows/tarsi-se/videos/tarsi-se-albena-mihova-1-chast.html> (2.05 мин) [↑](#footnote-ref-5)
6. Иначе нещото просто си умира, губейки съотношението си в постоянно разширяващото се ( да речем вселената). Като да тичаш с еднаква скорост, когато финиш линията се дърпа все повече назад - дори с тичането си към нея се отдалечаваш. Правилото би било: за да оцелееш – расти! Хубава илюстрация е репликата на Червената кралица в ‘Алиса’ на математика Луис Карол, която гласи: *“Now, here, you see, it takes all the running you can do, to keep in the same place. If you want to get somewhere else, you must run at least twice as fast as that!”* [but you cannot] Ако не расте културата, тя умира. Не става въпрос за съхранение, но и на кой му трябват предмети и музей, ако само ще им бърше прахта, без да му казват нещо за днешния ден. Те трябва да за живи, не-буквално, за ползвателя си. В този смисъл един починал Джек Лондон си е съвсем жив за мен. Колкото и да ни се иска, не можем да се движим със скорост равна или по-висока от тази на светлината и заради което, вярвам, сме смъртни. Ако можехме, щяхме да връщаме времето или поне достатъчно, че да не умираме и да сме вечни, на аз не познавам някой, който да се е научил да манипулира светлината. За нашия квартал на галактиката общинският управник е Слънцето. Сори за всички останали, по-добър вот на следващите избори. [↑](#footnote-ref-6)
7. Но това в никакъв случай не означава, че тези дефиниции съществуват в чист вид. Според мен не съществуват, а всичките им стойности са дотолкова относителни, че хората изобщо не трябва да пилея ресурси и енергия във взаимно съдене и правораздаване, а трябва да се захванат с градивната превенция осигорена от образованието\* и демокрацията\* (тук използвам тези думи в смисъла който Дюи влага в тях) [↑](#footnote-ref-7)
8. Кръстьо Кръстев: *‘Българската интелигенция’*, Мисъл, VIII, 1898, № 1, 3-13.<http://liternet.bg/publish5/d-rkkrystev/inteligencia.htm> [↑](#footnote-ref-8)
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